



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	09-01-2026
Nombre del Proyecto:	PRM Coincide Constitución.
Concurso N°:	Decimo Segundo Concurso Público de Proyectos PRM 2024.
Código licitación anexo N° 1:	1824
Región:	del Maule.
Nombre del Colaborador:	ONG Coincide

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N° 1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N° 2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos.	20%	3	0,600
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	4	0,800
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	0	0,000
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	1	0,150
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	0	0,000
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	4	0,400
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		1,950
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
La propuesta no incorpora bibliografía formal, limitándose a referencias al pie de página, las cuales no abarcan la totalidad de los contenidos presentados.				
1.	Asimismo, parte de los antecedentes expuestos carecen de respaldo técnico identificable, lo que impide verificar la fuente y actualidad de la información utilizada. En consecuencia, no se cumple el estándar exigido por la rúbrica en cuanto a fundamentación técnica y respaldo bibliográfico del diagnóstico.			
2.				
La propuesta menciona los enfoques transversales, sin embargo, no desarrolla de manera clara ni detallada su aplicación concreta en la intervención.				
3.	No se identifican acciones específicas, mecanismos de implementación ni responsables asociados a dichos enfoques, lo que impide verificar su incorporación efectiva en el diseño del proyecto, conforme a los criterios de la rúbrica.			
Si bien la propuesta incorpora una conceptualización general de la participación, no establece mecanismos concretos que garanticen el acceso oportuno a la información por parte de los NNA y/o sus adultos responsables.				
4.	Asimismo, no se identifican medidas de retroalimentación, ni iniciativas adicionales orientadas al fomento y fortalecimiento de la participación, más allá de las acciones mínimas del modelo. En consecuencia, no se alcanza el estándar requerido para una evaluación superior en este descriptor.			
5.	No presenta una estrategia clara y definida de articulación intersectorial. Menciona actores presentes en el territorio, pero no los mecanismos mediante los cuales se coordinará con estas instituciones ni los objetivos propuestos para dichas coordinaciones.			
6.				

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	4	2,000
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	3	0,900
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	3	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.				
8.	Algunas de las actividades propuestas no se ajustan a las características del sujeto de atención, particularmente a la situación de maltrato y al contexto de vulneración en que se desenvuelven los NNA.			
	La falta de adecuación entre actividades, objetivos y contexto específico afecta la coherencia técnica de la propuesta de intervención.			
	Los medios de verificación presentados son excesivamente genéricos y, en varios casos, no guardan congruencia con la actividad a la que se asocian.			
9.	Asimismo, se identifican elementos que no constituyen medios de verificación, sino que corresponden a acciones o actividades en sí mismas, lo que impide comprobar de manera objetiva y trazable la ejecución y resultados de las actividades.			

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	3	1,800
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	2	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,600
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.	La propuesta no contempla un mecanismo claro, concreto y viable de incentivo a la participación de los trabajadores en las instancias de capacitación.			
	Las acciones descritas no permiten verificar cómo se promoverá efectivamente la participación, ni cómo se abordarán eventuales barreras de asistencia, conforme al estándar exigido por la rúbrica.			
	No queda suficientemente desarrollado cómo se implementarán las actividades de supervisión clínica y las reuniones técnicas, las cuales se mencionan sin detallar metodología, periodicidad ni responsables.			
11.	A diferencia de ello, las medidas de vaciamiento, descompresión y autocuidado general se encuentran desarrolladas con mayor nivel de detalle más adelante en el documento, con objetivos y resultados esperados, lo que evidencia un tratamiento desigual entre los componentes evaluados.			
	En consecuencia, no se cumple el nivel de desarrollo requerido para una evaluación superior en este descriptor.			

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	1,950	0,975
Matriz Lógica	30%	3,500	1,050
Gestión de Personas	20%	2,600	0,520
Total	100%	No Adjudicable	2,545

Rangos y Categorías de Evaluación		
Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable



ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE.

FECHA DE ACTA:

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 09-01-2026
Nombre del Proyecto: PRM Coincide Constitución.
Concurso N°: Decimo Segundo Concurso Público de Proyectos PRM 2024.
Código Licitación anexo N° 1: 1824
Región: del Maule.
Nombre del Colaborador: ONG Coincide

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	1,950	0,975
Matriz Lógica	30%	3,500	1,050
Gestión de Personas	20%	2,600	0,520
Total	100%	No Adjudicable	2,545

4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar:

No califica para aprobar: ☒ X

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación


Carla Andrea Chamorro Silva
Analista de Implementación de la
Oferta Regional, Unidad de
Planificación y Gestión de la Oferta.


Jaime Mauricio Hernández Contreras
Profesional, Unidad de Planificación y
Control de Gestión Regional, Dirección
Regional del Maule.


Ignacio Antonio Tarud Miquel
Analista Coordinación Intersectorial
Regional, Dirección Regional del Maule.